

敦煌本《七阶礼》残卷缀合研究

张涌泉 沈秋之

(浙江大学 古籍研究所, 浙江 杭州 310028)

摘要:通过对已公布的敦煌文献图版的全面普查,我们已发现《七阶礼》写卷120号,其中绝大多数为残卷或残片。本文通过残字、内容、行款格式、书风字迹、污迹残损等不同角度的比较分析,将其中30号残卷或残片缀合为12组,以此更客观地判断写卷的具体性质,有助于深入地考察敦煌礼忏文写卷定名等问题。

关键词:敦煌文献 《七阶礼》 残卷 缀合

中图分类号: G256.1; K870.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1001-6252(2020)03-0024-13

《七阶礼》为三阶教的礼忏法,隋信行撰。隋唐之际,佛教的宗派兴起,并各依其所宗经典撰作忏法。三阶教是由隋代僧人信行创立的佛教派别,曾风行一时,但屡遭禁毁,且与传统佛教之间的摩擦不断,因而在唐末便湮没不传,大多数典籍散佚不存。就《七阶礼》而言,唐智昇《开元释教录》卷一八《伪妄乱真录》载有“广七阶佛名一卷”和“略七阶佛名一卷”的条目,但并无内容。同为智昇所撰的《集诸经礼忏仪》卷上收录有两篇未列标题的《七阶礼》,但有可能被后人进行了修改^①。幸运的是,随着敦煌遗书的发现,包括《七阶礼》在内的一批三阶教经典得以重见天日,为后世研究三阶教礼忏法提供了新的资料。

目前所见敦煌本《七阶礼》写卷数量繁多,但这些写卷不仅传抄形态复杂,且往往与《十方礼》《寅朝礼》等其他礼忏文混抄在一起,由于这些礼忏文结构类似,导致前人的相关定名十分混乱。与此同时,部分写卷残损严重,我们仅凭有限的文字不易判断这些残卷或残片的具体性质。而残卷的缀合则有助于敦煌礼忏文写卷的判定和进一步的整理。

在广川尧敏等学者研究的基础上,杨学勇《三阶教〈七阶礼〉与佛名礼忏》一文通过内容的分析,将敦煌本《七阶礼》分为“七阶佛名经”型和“七阶礼忏文”型两

收稿日期: 2020-03-09

基金项目: 国家社科基金重点项目“敦煌残卷缀合研究”(14AZS001); 浙江大学“中华优秀传统文化传承与创新计划”

作者简介: 张涌泉(1956-),男,浙江义乌人。教授,博士生导师,主要从事敦煌学研究。沈秋之(1995-),男,浙江长兴人。博士研究生,主要从事敦煌学研究。

^① 参林世田、杨学勇、刘波《敦煌佛典的流通与改造》,兰州:甘肃教育出版社,2013年,第287-288页。

大类^①，可以依从。通过对业已刊布的敦煌写本文献的调查，我们目前已发现“七阶佛名经”型写卷 65 号、“七阶礼忏文”型写卷 55 号，另外还搜集了 35 号存疑待考残片。在可确定为《七阶礼》的 120 号写卷中，首尾完整者仅 11 号，其余 109 号皆有不同程度的残损。这些残卷或残片颇有本为同一写卷而被撕裂为数号者，如《国图》条记目录指出 S.7956V^②、BD3422V 可缀为一组；《俄藏》指出 Дх1048、Дх1233 可缀为一组，又将 Дх2602V、Дх3813V、Дх3910V、Дх3915V 归为一组，但并未完成缀合（后来张涌泉、刘丹《敦煌本〈摩诃僧祇律〉残卷缀合研究》一文介绍了该四号残片的缀合关系，又新缀入 Дх3408V）。在此基础上，本文从残字相互契合、内容前后相承、行款格式相同、书风字迹似同、污迹残损相似等不同角度进行比较分析，将 30 号《七阶礼》残卷缀合为 12 组，包括“七阶佛名经”型写卷 7 组，“七阶礼忏文”型写卷 5 组。现按缀合后写卷的完整程度，依次缀合如下。

一、“七阶佛名经”型残卷缀合

（一）BD10338+BD2844^③

（1）BD10338（L467）^④。见《国图》107/250B^⑤。残片。如图 1 右上角所示，存 6 行，首题“七皆佛名卷一”，其内容为“（人）各（以）为供养（身）世（如）”^⑥。背有勘记“佛说佛多（名）经卷第一”。楷书。有乌丝栏。《国图》改题“七阶佛名经”，并称“本遗书首全尾残。为敦煌地区较为流行的礼忏文献，形态复杂，尚需进一步研究。原经仅一卷，但本遗书首题及卷背勘记均题作‘卷一’，应属随意所写”。《国图》条记目录定作 9-10 世纪归义军时期写本。

（2）BD2844（北 8311；调 44）。见《国图》38/272B-275B。卷轴装，6 纸。前部

① 参杨学勇《三阶教〈七阶礼〉与佛名礼忏》，《敦煌研究》2016 年第 1 期，第 92-101 页。

② 本文中“S.”指英国国家图书馆藏敦煌文献斯坦因编号，图片来自广西师范大学出版社 2011 年陆续出版的《英国国家图书馆藏敦煌遗书》（简称《英图》）及 IDP 公布的彩色照片；“BD”指《国家图书馆藏敦煌遗书》（北京图书馆出版社 2005-2012 年出版，简称《国图》）敦煌写卷编号；“Дх”指《俄藏敦煌文献》（上海古籍出版社 1992-2001 年出版，简称《俄藏》）敦煌写卷编号；“P.”指《法藏敦煌西域文献》（上海古籍出版社 1995-2005 年出版，简称《法藏》）敦煌写卷编号。另外，见于卷子背面的文献简称“V”。

③ 本文中可以直接缀合的写卷用“+”表示缀合关系；不能直接缀合的写卷用“…”连接。

④ 北敦号后括注为中国国家图书馆所藏敦煌遗书之缩微胶卷号、千字文号及其它编号，如“L”指“临编号”。

⑤ 《国图》107/250B 指该卷图版出自《国家图书馆藏敦煌遗书》第 107 册第 250 页下栏。其中 A、B 分别代表上栏、下栏。下同。

⑥ 本文在录文时原文缺字用“□”号表示，缺几字用几个；缺字据异本或上下文或文意补出时，在缺字符号后用（）注明；模糊不清无法录出或残存偏旁者用“”号表示，缺几字用几个“”号。不能确定缺几字者，上部残缺时用“”号、下部残缺用“”号表示。为凸显缀合效果，缀合图中二卷衔接处必要时添加虚线或留适当缝隙示意。

如图1左部所示,首残尾缺,存148行,每行16字左右,首6行下残,第6、7行有圆形残洞。楷书。前五纸有乌丝栏。原卷无题,《国图》拟题“七阶佛名经”,并称本文献“为敦煌僧众日常礼忏所用文书,形态歧杂多样”。《国图》条记目录定作9-10世纪归义军时期写本。

按:上揭二号内容前后衔接,当可缀合。缀合后如图1所示,BD10338系从BD2844右上角脱落的残片。衔接处原本分属二号的“是诸众等人”“以”“事”“身”八字皆得复合为一,横向乌丝栏亦可对接。又此二号行款格式相同(天头等高,皆有乌丝栏,行距、字距、字体大小相近),书风字迹似同(比较二号共有的“佛”“一”“供”“世”等字),可资参证。

从残存内容判断,BD2844礼拜佛名为南无七阶佛、南无二十五佛及别礼二佛等九阶佛,且南无五十三佛、三十五佛、二十五佛的佛名均为别唱^①,可明确为“七阶佛名经”型的《七阶礼》残卷。BD10338所存文字为礼忏文中的请佛、叹佛仪式,见于《七阶礼》的两类写卷,仅凭残存字句难以确定归属。今二号缀合为一,可知BD10338残片亦为“七阶佛名经”型的《七阶礼》残卷,宜一并拟题为“《七阶礼》(七阶佛名经型)”。

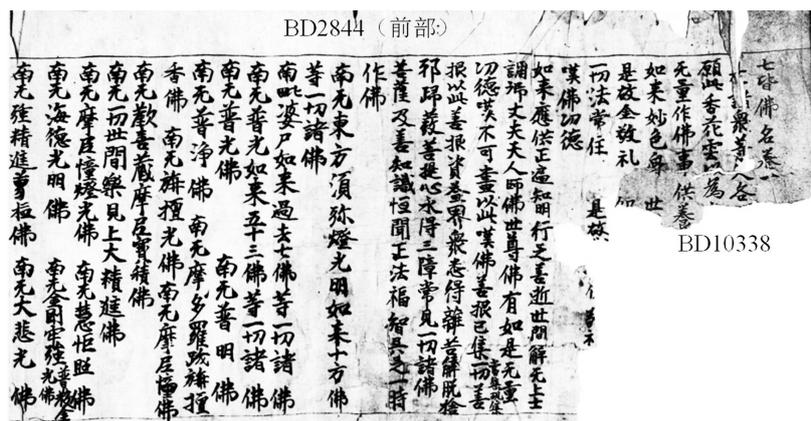


图1 BD10338+BD2844 (前部) 缀合图

(二) BD12024+BD673

(1) BD12024 (L2153)。见《国图》110/209A。残片。如图2右部所示,存7行,第6行空白无字,末行仅存3字右侧残笔。首题“□菩萨经等略七皆佛名忏悔法”,其下有双行小注“□□□□如来一阶依义次第”。楷书。《国图》拟题“七阶礼忏文”。《国图》条记目录定作7-8世纪唐时期写本。

(2) BD673 (北8305;日73)。见《国图》10/14B-18B。卷轴装,6纸。前部如图2左部所示,首残尾全,存150行,每行19字左右,首6行上下残。楷书。有乌丝栏。原卷无题,《国图》拟题“七阶礼忏文”,并称本文献“所抄为敦煌僧人日常作佛

^① 《七阶礼》在礼拜诸佛时有别唱和总唱,别唱指分别唱诵佛名,逐一礼拜;总唱则不必逐一礼拜。

事所用的七阶礼忏文”。《国图》条记目录定作 9-10 世纪归义军时期写本。

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图 2 所示，BD12024 系从 BD673 前部脱落的残片。二号接缝处边缘吻合，原本撕裂在二号的“持”“化”“囧（广）”“数声”“边界”“比不思”十字皆得复合为一。又此二号行款格式相同（满行皆约 19 字，行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较二号共有的“仏”“一”“敬”“礼”等字），可资参证。此二号既可缀合为一，而《国图》条记目录称 BD12024 为 7-8 世纪唐时期写本，BD673 为 9-10 世纪归义军时期写本，断代歧异，应再斟酌。

据残存文字判断，BD673 可明确为“七阶佛名经”型的《七阶礼》残卷。BD12024 所存文字为礼忏文中的请佛仪式，见于《七阶礼》的两类写卷，仅凭残存字句难以确定归属。今二号缀合为一，可知 BD12024 残片亦为“七阶佛名经”型的《七阶礼》残卷，宜一并拟题为“《七阶礼》（七阶佛名经型）”。



图 2 BD12024+BD673（前部）缀合图

（三）BD3019+BD2881

（1）BD3019（北 8312；云 19）。见《国图》41/86A-87A。卷轴装，3 纸。后部如图 3 右部所示，首尾皆残，存 59 行（后 2 行下残，末行仅存 9 字右侧残笔），每行 17 字左右。楷书。有乌丝栏。写卷上、下部各有规则污渍。原卷无题，《国图》拟题“七阶佛名经”，并称本文献“为中国人编纂的礼忏文献，形态较为复杂”。《国图》条记目录称原卷为经黄纸，纸高 26.4 厘米，为 7-8 世纪唐时期写本。

（2）BD2881（北 8310；调 81）。见《国图》39/26B-28A。卷轴装，4 纸。前部如图 3 左部所示，首残尾全，存 68 行，每行 17 字左右。楷书。有乌丝栏。写卷上、下部各有规则污渍。原卷无题，《国图》拟题“七阶佛名经”，并称本文献“为敦煌僧众日常礼忏所用文书，形态歧杂多样”。《国图》条记目录称原卷为经黄纸，纸高 26.5 厘米，为 7-8 世纪唐时期写本。

按：据残存内容判断，上揭二卷皆为“七阶佛名经”型《七阶礼》残卷，且其内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图 3 所示，接缝处边缘吻合，原本撕裂在二号的

无七阶佛，可拟题为“七阶礼（七阶佛名经型）”。《国图》混而为一，欠妥。

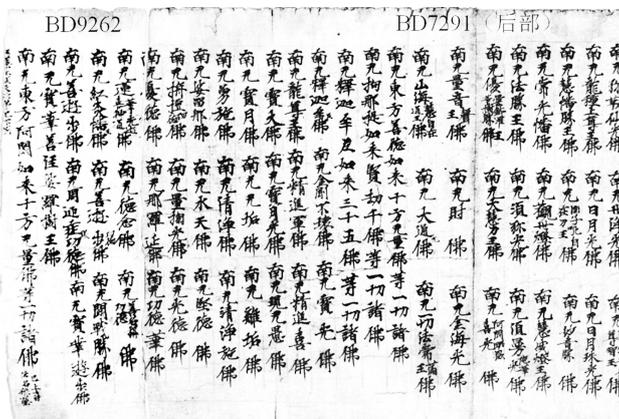


图4 BD7291（后部）+BD9262 缀合图

（五）BD8039+BD7119

（1）BD8039（北 8337；字 39）。见《国图》100/168B-170A。卷轴装，4 纸。后部如图 5 右部所示，前后皆残，存 69 行（首 6 行下残，后 3 行上残），每行 20 字左右。楷书。有乌丝栏。卷中有分题“七阶佛名一卷”，《国图》拟题“七阶佛名经”，并称本文献“为中国人编纂的礼忏典籍，形态较为复杂”。《国图》条记目录称原卷纸高 28.6 厘米，为 9-10 世纪归义军时期写本。

（2）BD7119（北 8328；师 19）。见《国图》95/195A-196B。卷轴装，4 纸。前部如图 5 左部所示，首尾皆残，存 89 行，每行 18 字左右（前 4 行下残）。楷书。有乌丝栏。卷中有分题“十方礼”，《国图》拟题“七阶佛名经”，并称本文献“原为三阶教典籍，在敦煌地区甚为流行”，“文献形态复杂”。《国图》条记目录称原卷纸高 29 厘米，为 9-10 世纪归义军时期写本。

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图 5 所示，接缝处边缘吻合，原本撕裂在二号的“南无”“释迦”“三十五佛”“无金刚”“尊王佛”十四字皆得复合为一，横纵乌丝栏亦可对接。又此二号纸高接近，行款格式相同（天头、地脚等高，皆有乌丝栏，行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较二号共有的“南”“无”“佛”“一”“切”“礼”等字），可资参证。

据残存文字判断，BD8039 前后所抄为两种不同类型的礼忏文。其中卷首至第 37 行“一切普诵”为第一部分，其内容为礼佛仪式中为天龙八部诸善神王等分别礼拜三宝，以及五悔、六念等，当拟题为“寅朝礼”；第 38 行“七阶佛名一卷”至卷末为第二部分，可拟题为“七阶礼（七阶佛名经型）”。BD7119 亦抄有两种不同类型的礼忏文，其中卷首至第 79 行“勤求无上道”与前号后半部分缀接，恰好构成完整的《七阶礼》，可拟题为“七阶礼（七阶佛名经型）”；第 79 行“十方礼”至卷末为第二部分，其礼拜佛名包括了南无东方阿閼佛等十方佛，当拟题为“十方礼”。二号缀合后，所存内容

包含了《寅朝礼》《七阶礼》《十方礼》三种礼忏文，体现了敦煌礼忏文混抄的特点。《国图》混而为一，欠妥。



图5 BD8039 (后部) +BD7119 (前部) 缀合图

(六) P. 2415+P. 2869

(1) P. 2415。彩色照片见法图网站。卷轴装，4纸。后部如图6右部所示，前后皆残，存53行（前4行、后3行下残），每行16字左右。楷书。原卷无题，《法藏》拟题“七阶佛名经”。

(2) P. 2869。彩色照片见法图网站。卷轴装，4纸。前部如图6左部所示，前后皆残，存61行（末2行上残），每行16字左右。楷书。原卷无题，《法藏》拟题“礼忏文”。

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图6所示，二号接缝处上部边缘大体吻合，中下部因纸张破损无法完全拼合。又二号行款格式相同（满行皆约16字，行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较二号共有的“南”“无”“佛”“如”“来”等字），可资参证。

二号既原属同卷，而《法藏》将此二号拟定作完全不同的标题，自然不妥。据残存文字判断，此二号均为“七阶佛名经”型《七阶礼》残卷，可拟题为“七阶礼（七阶佛名经型）”。



图6 P. 2415 (后部) +P. 2869 (前部) 缀合图

(七) D_x5131+D_x5602…D_x10492

(1) D_x5131。见《俄藏》12/26B。残片。如图7右上部所示，存5残行，部分行内有双行小注，行存中上部3-4字（按正文大字计算，下同）。楷书。有乌丝栏。原卷无题，《俄藏》未定名。

(2) D_x5602号。见《俄藏》12/194B。残片。如图7右部所示，存11残行（首行仅存“经”字下侧部分残形，后三行仅各存中部1-2字），部分行内有双行小注。楷书。有乌丝栏。原卷无题，《俄藏》未定名。

(3) D_x10492。见《俄藏》14/305B。残片。如图7左部所示，存14残行，部分行内有双行小注，行存4-17字（首行上部2字仅存左侧残形，末行下部2字仅存右侧残形）。楷书。有乌丝栏。原卷无题，《俄藏》未定名。

按：据残存文字推断，上揭三号残片包含了总礼南无阿闍如来和别礼南无二十五佛、南无二佛等内容，可明确为“七阶佛名经”型《七阶礼》写卷，且三号内容前后相接，可以缀合。缀合后如图7所示，其中D_x5131系从D_x5602右上角脱落的残片，接缝处边缘大体吻合（因写卷影印时变形严重，纵横边缘无法同时拼合，接缝处稍作调整后如7右下角所示），原本撕裂在二号的“方”“经”“依”“宝”四字皆得复合为一，纵向乌丝栏亦可对接；D_x10492与前二号残片不能直接相连，据完整文本推算，间缺约4行。又此三号行款格式相同（皆有乌丝栏，行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较三号共有的“南”“无”“十”“方”等字），可资参证。

最近出版的《俄藏敦煌文献叙录》（以下简称《俄录》）将D_x5131、D_x10492拟题为“集诸经礼忏仪卷上”，又将D_x5602拟题为“集诸经礼忏仪卷上合香之法”，均不准确。《集诸经礼忏仪》是由诸经的忏悔仪式汇编而成的，且其收录的《七阶礼》与敦煌本之间颇有区别，因此，我们尚无法根据该组残片所存的文字判断其具体出处^①。

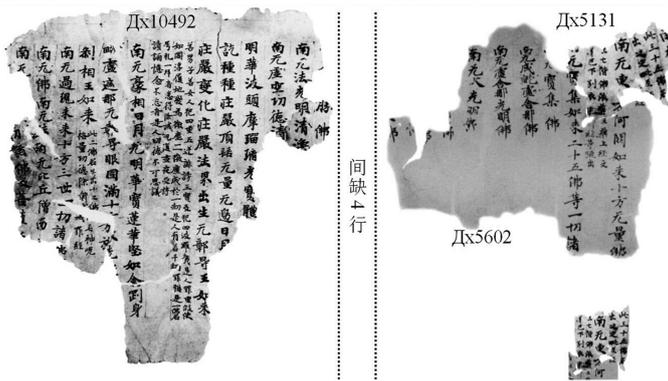


图7 D_x5131+D_x5602…D_x10492 缀合图

^① 据笔者调查，在已定名的敦煌文献中，尚未发现可确定为《集诸经礼忏仪》的写卷；前贤拟题为“集诸经礼忏仪”的写卷实际上只是《七阶礼》等礼忏文的残片。

二、“七阶礼忏文”型残卷缀合

(一) S. 1931+S. 10480

(1) S. 1931。见《英图》30/216B-217。卷轴装，4纸。前部如图8左上部所示，首残尾全，存64行（首4行下残），每行20字左右。尾有题记“天福叁年丙午岁四月廿二日莲台寺僧李保行手记之耳”。楷书。原卷无题，《英图》拟题“礼忏文”，并称“本《礼忏文》与《七阶佛名经》《七阶礼忏文》有密切关系。或为其中的异本”。

(2) S. 10480。见IDP。残片。如图8右下部所示，存4残行，其内容为“□□（依）敬□□□（礼常住）□□□□方佛等一切诸□□□□一切诸佛南无普□（光）□□□□方善□（德）□□”。楷书。原卷无题，《英藏》拟题“礼忏文”。



图8 S. 1931（前部）+
S. 10480 缀合图

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图8所示，S. 10480系从S. 1931右下角脱落的残片，接缝处边缘吻合，原本撕裂在二号的“依”“十”“东方善德如”七字皆得复合为一。又此二号行款格式相同（行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较二号共有的“方”“佛”“一”“南”“无”“佛”等字），可资参证。

从残存文字判断，二号写卷礼拜内容为南无七阶佛、南无二十五佛及别礼二佛等九阶佛，且南无五十三佛、三十五佛、二十五佛均为总唱，可明确为“七阶礼忏文”型《七阶礼》残卷。《英图》及《英藏》将此二号拟题为“礼忏文”，不准确，宜改题为“《七阶礼》（七阶礼忏文型）”。

(二) Дх3408V+（Дх3813V+Дх3910V）+Дх3915V+Дх2602V…BD3068V

(1) Дх3408V。见《俄藏》10/288B。残片。如图9-1右部所示，存2残行，行存中部2-7字。楷书。原卷无题，《俄藏》拟题“礼忏文一本”，《俄录》略同。

(2) （Дх3813V+Дх3910V）+Дх3915V+Дх2602V。《俄藏》以Дх2602V为主目，Дх3813V、Дх3910V、Дх3915V三号附列其下，见《俄藏》9/287A-287B。其中Дх3813V+Дх3910V《俄藏》已缀合为一。事实上这四号残片皆可缀合，其正确的缀合顺序应为：（Дх3813V+Дх3910V）+Дх3915V+Дх2602V，缀合后如图9-1中部所示，Дх3910V与Дх3915V上下相接，原本分属二号的“不”复合为一，Дх3910V与Дх2602V左右相接，原本分属二号的“□（宝）”“时”二字复合为一。此四号缀合后存20残行（残泐严重，每行行首皆残，写卷下端右部有四个不规则破洞，写卷中部

有一组残洞，形状近似，依次缩小），行存 2-17 字。楷书。原卷无题，《俄藏》拟题“礼忏文一本”，《俄录》改题“集诸经礼忏仪卷上叹佛咒愿”。

上揭五号反面存残片 4 块 30 行，所抄内容为《摩诃僧祇律》卷五，张涌泉、刘丹已将其缀合^①，并指出卷背的礼忏文亦可缀合，其中 D_x3408V 与 D_x3813V 相接，内容为礼忏文中的请佛仪式。

(3) BD3068V (北 7077; 云 68)。见《国图》42/8A-9A。卷轴装，4 纸。前部如图 9-1 左部所示，前残尾全，存 48 行，每行 11-17 字不等。楷书。原卷无题，《国图》拟题“七阶礼忏文杂抄”。《国图》条记目录定作 9-10 世纪归义军时期写本。反面抄《摩诃僧祇律》卷五。

按：前贤已指出前五号可以缀合。今谓 BD3068V 亦为《七阶礼》残卷，且与上揭五号当出于同一写卷，试作示意图如图 9-1 所示，BD3068V 与 D_x2602V 不可直接缀合，其间约缺 15 行。此六号残片行款格式相同（行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较 BD3068V 与俄藏五号残片共有的“敬”“礼”“无”“佛”“众”“方”等字，参看表 1），反面均为《摩诃僧祇律》卷五，亦可缀合（六号缀合后如图 9-2 所示）。

据残存内容判断，上揭六号写卷可明确为“七阶礼忏文”型《七阶礼》残卷，各家的拟题不够准确。



图 9-1 D_x3408V+ (D_x3813V+D_x3910V) +D_x3915V+D_x2602V…BD3068V (前部) 缀合图

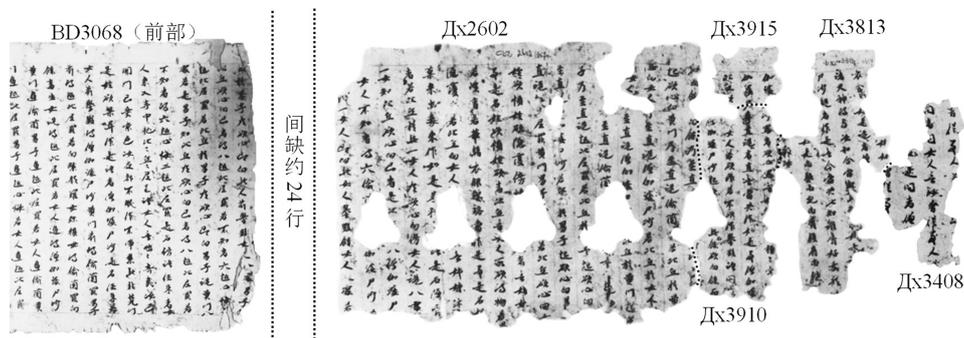


图 9-2 D_x3408+ (D_x3813+D_x3910) +D_x3915+D_x2602…BD3068 (前部) 缀合图

^① 张涌泉、刘丹：《敦煌本〈摩诃僧祇律〉残卷缀合研究》，《敦煌学辑刊》2018 年第 2 期，第 96-98 页。

表1 D_x3408V等卷号与BD3068V字形比较表

卷号 \ 例字	敬	礼	无	佛	衆	方
D _x 3408V等	敬	礼	无	佛	衆	方
BD3068V	敬	礼	无	佛	衆	方

(三) D_x6090+“D_x1048、D_x1233”

(1) D_x6090。见《俄藏》12/354B。残片。如图10右部所示，存21行，行约10-14字（上部多有残泐）。楷书。有乌丝栏。原卷无题，《俄藏》未定名，《俄录》拟题“集诸经礼忏仪卷上”。

(2) D_x1048、D_x1233。见《俄藏》7/283A-283B，《俄藏》已将二号图版缀合。卷轴装，2纸。前部如图10左部所示，前后皆残，存30残行，每行存中下部4-11字。楷书。有乌丝栏。原卷无题，孟列夫主编《俄藏敦煌汉文写卷叙录》拟题“誓愿文”，《俄藏》改题“礼忏文”，《俄录》从之，并称“前24行为《礼忏文》，“后3行为《集诸经礼忏仪一切普诵》”。

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图10所示，接缝处边缘大体吻合，原本撕裂在二号的“等”字复合为一，横纵乌丝栏亦可对接。又此二号行款格式相同（皆有乌丝栏，地脚等高，满行皆约14字，行距、字距、字体大小相近），书法字迹似同（比较二号共有的“南”“无”“仏”“一”“切”“敬”“礼”等字），可资参证。

据残存内容判断，二号写卷可明确为“七阶礼忏文”型《七阶礼》残卷。《俄藏》及《俄录》的拟题不准确。

图10 D_x6090+“D_x1048、D_x1233”（前部）缀合图(四) D_x11789+D_x10482

(1) D_x11789。见《俄藏》15/335A。残片。如图11右部所示。存7残行，行存中下部3-9字（首行仅存上部三字部分残笔），中部有不规则残洞。楷书。原卷无题，《俄藏》未定名，《俄录》拟题“礼忏文”。

(2) D_x10482。见《俄藏》14/301B。残片。如图11左部所示。存14残行，行存

3-14字，每行上端皆残，中部有一组形状相似的不规则残洞。楷书。原卷无题，《俄藏》未定名，《俄录》拟题“礼忏文”。

按：上揭二号内容前后衔接，当可缀合。缀合后如图 11 所示，接缝处边缘大体吻合（因写卷变形严重，部分边缘无法同时拼合，接缝处稍作调整后如图 11 右上角所示），原本撕裂在二号的“来”“五佛等一切（诸）”七字皆得复合为一。二号中部皆有不规则残洞，这些残洞形状雷同，间隔相近，循环出现。又此二号行款格式相同（行距、字距、字体大小相近），书风字迹似同（比较二号共有的“十”“方”“无”“量”“佛”“一”“切”等字），可资参证。

据残存文字推断，二号写卷可明确为“七阶礼忏文”型《七阶礼》残卷。《俄录》的拟题不准确，宜改题为“七阶礼（七阶礼忏文型）”。

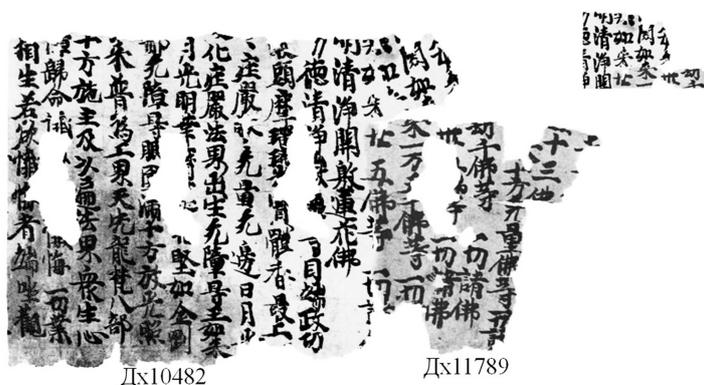


图 11 Dx11789+Dx10482 缀合图

(五) BD10790…BD8965

(1) BD10790 (L919)。见《国图》108/151A。残片。如图 12 右部所示。存 8 行（五、六行空白无字），行约 13 字。楷书。有乌丝栏。前四行似为“三归依文”，后为“黄昏礼忏”（原题）。《国图》拟题为“礼忏文残片”。《国图》条记目录称原卷纸高 15 厘米，为 9-10 世纪归义军时期写本。

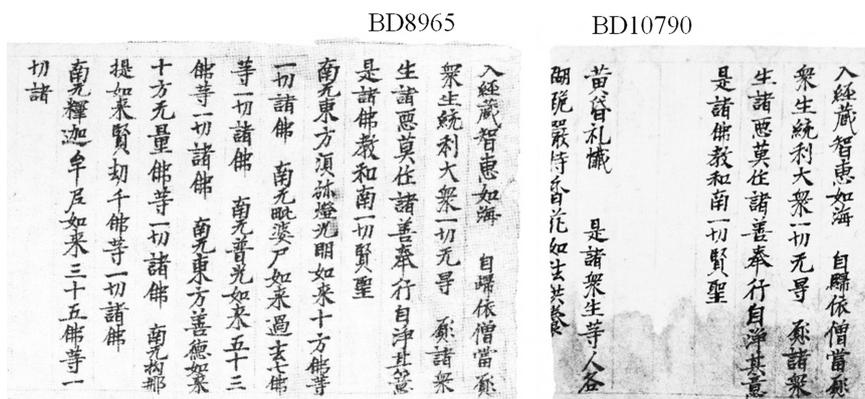


图 12 BD10790…BD8965 缀合示意图

(2) BD8965 (有 86)。见《国图》104/297A。1 纸。如图 12 左部所示, 前后皆残, 存 12 行 (后部另有二空行), 行约 13 字。楷书。有乌丝栏。存文包括“三归依文”及“总唱七阶诸佛”(未抄完) 等内容。原卷无题, 《国图》拟题为“七阶礼忏文(兑废稿)”, 并称本文献“敦煌遗书中存有多种异本, 形态复杂, 各本差距较大”。《国图》条记目录称原卷纸高 15 厘米, 为 9-10 世纪归义军时期写本。

按: 据残存文字判断, 上揭二号应皆为敦煌礼忏文写本。在敦煌遗书中, 标题为“黄昏礼”的写卷有部分内容属于《七阶礼》, 故二号极有可能出自同一写卷, 试作缀合如图 12 所示, 难以完全衔接, 中间有残缺。又二号纸高皆约 15 厘米, 行款格式相同 (皆有乌丝栏, 满行皆 13 字, 天头、地脚等高, 行距、字距、字体大小相近, 均为袖珍装), 书风字迹似同 (比较二卷共有的“入”“經”“藏”“智”“惠”“如”等字, 参看表 2), 可资参证。

表 2 BD10790、BD8965 字形比较表

卷号 \ 例字	入	經	藏	智	惠	如
BD10790	入	經	藏	智	惠	如
BD8965	入	經	藏	智	惠	如

上面我们通过内容、断痕、行款、书风字迹等方面的比较分析, 将 30 号《七阶礼》残卷缀合为 12 组。这一工作不仅在一定程度上恢复了写本的原貌, 也让我们对写卷的性质有了更为全面客观的认识。特别是由于各类礼忏文写卷结构相似, 均包含礼佛、叹佛、五悔、三归依、和南、六念等内容, 一旦出现严重的残损, 仅凭残存的只言片语, 就无法识别所抄礼忏文的性质和类型, 以致原藏家或出版物无法对这类残片准确定名, 误拟、泛拟、混拟等问题屡有出现, 甚或索性不予定名。通过缀合, 存文得以大幅增加, 有可能使我们得以厘清残卷的具体归属, 从而给予准确的定名, 进而为后续的编目、断代和整理创造条件。